

W imieniu Referatu Architektury i Budownictwa Urzędu Miejskiego w Andrychowie, w załączeniu, przesyłam uwagi do wyłożonego projektu planu ochrony Parku Krajobrazowego Beskidu Małego.

## **Uwagi do projektu Planu Ochrony części Parku Krajobrazowego Beskidu Małego zlokalizowanej w granicach Województwa Małopolskiego**

### **1. Uwagi do części tekstowej**

- str. 42 – rozdz. 6, § 13 – Udostępnienie terenu Parku dla celów turystycznych i rekreacyjnych

W rozdziale pominięto problematykę udostępnienia terenu Parku dla rekreacji narciarskiej, w tym dla istniejących i planowanych ośrodków narciarskich, których lokalizację wskazano na planszy „Z3 – Mapa obszarów realizacji działań ochronnych”.

Wnosimy o uzupełnienie ustaleń planu ochrony o wskazanie jako jednego z kierunków i możliwości - udostępnienia Parku dla ww. rekreacji narciarskiej, wraz ze wskazaniem rejonów dla tej aktywności na planszy „Z6 – Mapa obszarów udostępnionych dla lokalizacji zagospodarowania turystycznego, rekreacyjnego i edukacyjnego”, analogicznie jak na planszy „Z3 – Mapa obszarów realizacji działań ochronnych”.

- str. 69 – § 20 – tabela działań ochronnych:  
*„Ograniczenie zabudowy rozproszonej, wchodzącej wgląd obszarów leśnych oraz w przyszłotowe partie gór. Całkowita rezygnacja z lokowania inwestycji (w tym budowy wyciągów narciarskich) w obszarze Natura 2000 Beskid Mały oraz jej ograniczenie poza obszarem Natura 2000 (brak ingerencji w przyszłotowe partie gór; minimalizacja ingerencji w obszary leśne).”*

Wnosimy o doprecyzowanie pojęcia „brak ingerencji w przyszłotowe partie gór”, gdyż zapis w obecnym brzmieniu może uniemożliwić realizację górnych stacji kolei narciarskich w najbardziej racjonalnie uzasadnionych lokalizacjach. Postulujemy przyjęcie zasady (za Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Andrychów), że w rejonie partii szczytowych – górne krawędzie stacji końcowych i towarzyszących im obiektów mają być usytuowane poniżej linii grzbietu, w celu zmniejszenia ich oddziaływania krajobrazowego.

### **2. Uwagi do części graficznej:**

- - plansza „Z3 – Mapa obszarów realizacji działań ochronnych”:

Na planszy wskazano zasięgi planowanych inwestycji narciarskich. Zwracamy uwagę, że zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Andrychów planowane jest powiązanie koleją linową planowanego ośrodka narciarskiego pomiędzy Turoniem a Klimaską. Wnosimy o wskazanie tego powiązania na planszy planu ochrony Parku (uwaga dotyczy także planszy „Z6”).

- - plansza „Z6 – Mapa obszarów udostępnionych dla lokalizacji zagospodarowania turystycznego, rekreacyjnego i edukacyjnego”:

Wnosimy o uwzględnienie zasięgu planowanych inwestycji narciarskich, zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gminy Andrychów;

- - plansza „Z7 – Mapa gruntów przeznaczonych do zalesienia, nowych zadrzewień i zalesień oraz gruntów, które nie powinny być zalesiane”:

Dlaczego planuje się zalesienie otwarcia widokowego z Leskowca, równoznaczne z utratą jego

najcenniejszych walorów? Konsekwencją tego działania, a właściwie zaniechania działań przeciwdziałających sukcesji wtórnej (str. 18 l.p. 26) będzie późniejszy nacisk turystów na lokalizację wieży widokowej.

- plansza „Z8 – Mapa obszarów, które powinny być chronione przed zabudową i lokalizacja elementów niekorzystnie wpływających na krajobraz”

W odniesieniu do terenu „chronionego przed zabudową” na grzbiecie Potrójnej – wnosimy o zmniejszenie jej zasięgu w części północno-wschodniej, gdzie są przewidywana górne stacje kolei linowych planowanego ośrodka narciarskiego.

- pozostałe:

- Zwracamy uwagę, że niewłaściwe jest oznaczenie „Granica Parku” w miejscu przebiegu granicy Województwa Małopolskiego. Park obejmuje znacznie większy obszar i jego granica nie jest usytuowana w tym miejscu.

- Wydaje się, że właściwe byłoby przyjęcie tytułów plansz jako: „*Mapa (...) części Parku Krajobrazowego Beskidu Małego zlokalizowanej w granicach Województwa Małopolskiego*”

- Ponadto zwracamy uwagę na niezgodność oznaczeń w legendach i na mapach w zakresie intensywności kolorystyki (mapy Z3, Z9).

- W tabeli na stronie 31 l.p. 8 jako podmiot odpowiedzialny wskazuje się GDDKiA – na obszarze objętym projektem planu ochrony nie występują drogi w zarządzie GDDKiA.