

21 sierpnia 2015 r. URZĄD MIEJSKI W ANDRYCHOWIE WYDZIAŁ OCHRONY ŚRODOWISKA ROLNICTWA I LEŚNICTWA, Nadawca: e.rohde-trojan@um.andrychow.pl.	
W zestawieniu pomników przyrody - poz. 5 proszę o zmianę adresu : Targanice ul. Cisowa 14 zamiast Targanice 438,	Uwaga zostanie uwzględniona
§ 2 ust. 3 pkt. m wg posiadanych przez nas informacji na terenie Parku w miejscowości Rzyki zlokalizowane są jeszcze 2 przydomowe oczyszczalnie, których właścicielem jest Spółka Czarny Groń,	Uwaga zostanie uwzględniona
§ 3 zał. nr 2 Lp. 18 Prosimy o dodanie w kolumnie: "Sposoby eliminacji lub zagrożenia" wyjątku w zakresie ograniczenia regulacji potoków - przypadków związanych z budową ujęć wody,	Uwaga zostanie uwzględniona
§ 19 lp. 3 i 4 kod zagrożenia G02.02 zapisano, że w sezonie zimowym wyciągi narciarskie powodują płoszenie i odstraszenie wilków i rysi z terenów przylegających do wyciągów. Poza sezonem narciarskim płoszenie wilków i rysi może powodować głośna muzyka dochodząca ze stacji wyciągu. Tut. Urząd prowadził postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji "środowiskowych" dla zrealizowanej rozbudowy prowadzonej stacji narciarskiej w wyciąg krzesikowy, system sztucznego zaśnieżania i oświetlenie na zboczu Pracica w miejscowości Rzyki. W wydanej decyzji określono, że nie dopuszcza się montażu i użytkowania radiowęzła służącego do odtwarzania muzyki, wyjątek stanowi montaż systemu służącego do informowania pasażerów wyciągu o sytuacjach awaryjnych.	Wyjaśniamy: W Projekcie planu ochrony opisywany jest stan rzeczywisty. W trakcie prowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej autorzy Projektu planu wielokrotnie słyszeli głośną muzykę dochodzącą z dolnej stacji narciarskiej „Czarny Groń” zarówno w czasie sezonu narciarskiego jak i poza nim. Głośna muzyka zakłócała ciszę w całym rezerwacie przyrody „Madohora”
21 sierpnia 2015 r. REFERAT ARCHITEKTURY I BUDOWNICTWA URZĘDU MIEJSKIEGO W ANDRYCHOWIE Nadawca: Konrad Zadora <architektura@andrychow.eu>	
str. 42 – rozdz. 6, § 13 – Udostępnienie terenu Parku dla celów turystycznych i rekreacyjnych W rozdziale pominięto problematykę udostępnienia terenu Parku dla rekreacji narciarskiej, w tym dla istniejących i planowanych ośrodków narciarskich, których lokalizację wskazano na planszy „Z3 – Mapa obszarów realizacji działań ochronnych”. Wnosimy o uzupełnienie ustaleń planu ochrony o wskazanie jako jednego z kierunków i możliwości - udostępnienia Parku dla ww. rekreacji narciarskiej, wraz ze wskazaniem rejonów dla tej aktywności	Uwaga zostanie uwzględniona.

na planszy „Z6 – Mapa obszarów udostępnionych dla lokalizacji zagospodarowania turystycznego, rekreacyjnego i edukacyjnego”, analogicznie jak na planszy „Z3 – Mapa obszarów realizacji działań ochronnych”.

str. 69 – § 20 – tabela działań ochronnych:

„Ograniczenie zabudowy rozproszonej, wchodzącej włąb obszarów leśnych oraz w przyszczytowe partie gór. Całkowita rezygnacja z lokowania inwestycji (w tym budowy wyciągów narciarskich) w obszarze Natura 2000 Beskid Mały oraz jej ograniczenie poza obszarem Natura 2000 (brak ingerencji w przyszczytowe partie gór, minimalizacja ingerencji w obszary leśne).”

Wnosimy o doprecyzowanie pojęcia „brak ingerencji w przyszczytowe partie gór”, że zapis w obecnym brzmieniu może uniemożliwić realizację górnych stacji kolei narciarskich w najbardziej racjonalnie uzasadnionych lokalizacjach. Postulujemy przyjęcie zasady (za Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Andrychów), że w rejonie partii szczytowych – górne krawędzie stacji końcowych i towarzyszących im obiektów mają być usytuowane poniżej linii grzbietu, w celu zmniejszenia ich oddziaływania krajobrazowego.

- plansza „Z3 – Mapa obszarów realizacji działań ochronnych”:

Na planszy wskazano zasięgi planowanych inwestycji narciarskich. Zwracamy uwagę, że zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Andrychów planowane jest powiązanie kolejną linową planowanego ośrodka narciarskiego pomiędzy Turoniem a Klimaską. Wnosimy o wskazanie tego powiązania na planszy planu ochrony Parku (uwaga dotyczy także planszy „Z6”).

Uwaga zostanie uwzględniona. Zapis zostanie zmieniony na (ograniczenie ingerencji w przyszczytowe partie gór i obszary leśne np. poprzez usytuowanie górnych krawędzi stacji końcowych i towarzyszących im obiektów poniżej linii grzbietu, w celu zmniejszenia ich oddziaływania na krajobraz).

Uwaga zostanie uwzględniona.

<p>- plansza „Z6 – Mapa obszarów udostępnionych dla lokalizacji zagospodarowania turystycznego, rekreacyjnego i edukacyjnego”: Wnosimy o uwzględnienie zasięgu planowanych inwestycji narciarskich, zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gminy Andrychów;</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p>
<p>- plansza „Z7 – Mapa gruntów przeznaczonych do zalesienia, nowych zadrzewień i zalesień oraz gruntów, które nie powinny być zalesiane”: Dlaczego planuje się zalesienie otwarcia widokowego z Leskowca, równoznaczne z utratą jego najcenniejszych walorów? Konsekwencja tego działania, a właściwie zaniechania działań przeciwdziałających sukcesji wtórnej (str. 18 l.p. 26) będzie późniejszy nacisk turystów na lokalizację wieży widokowej.</p>	<p>Na mapie „Na mapie Z7 Mapa gruntów do zalesienia i które nie powinny być zalesiane” zostaną naniesione poprawki.</p>
<p>plansza „Z8 – Mapa obszarów, które powinny być chronione przed zabudową i lokalizacja elementów niekorzystnie wpływających na krajobraz” W odniesieniu do terenu „chronionego przed zabudową” na grzbiecie Potrójnej – wnosimy o zmniejszenie jej zasięgu w części północno-wschodniej, gdzie są przewidywana górne stacje kolei linowych planowanego ośrodka narciarskiego.</p>	<p>uwaga do rozważenia. Skłaniamy się ku utrzymaniu terenu z zakazem zabudowy, ze względu na wybitne w skali Beskidów Zachodnich wartości krajobrazowe</p>
<p>Zwracamy uwagę, że niewłaściwe jest oznaczenie „Granica Parku” w miejscu przebiegu granicy Województwa Małopolskiego. Park obejmuje znacznie większy obszar i jego granica nie jest usytuowana w tym miejscu. - Wydaje się, że właściwe byłoby przyjęcie tytułów plansz jako: „Mapa (...) części Parku Krajobrazowego Beskidu Małego zlokalizowanej w granicach Województwa Małopolskiego”</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p>
<p>Ponadto zwracamy uwagę na niezgodność oznaczeń w legendach i na mapach w zakresie intensywności kolorystyki (mapy Z3, Z9).</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p>
<p>W tabeli na stronie 31 l.p. 8 jako podmiot odpowiedzialny wskazuje się GDDKiA – na obszarze objętym projektem planu ochrony nie występują drogi w zarządzie GDDKiA.</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p>

URZĄD GMINY MUCHARZ z dnia 14 sierpnia 2015 r.	
<p>Wnioskuje o rozpatrzenie możliwości zmiany zapisów dotyczących istniejącej w granicach Parku indywidualnej zabudowy mieszkaniowej i budowy nowych budynków lub wyłączenia tych terenów z granic Parku krajobrazowego Beskidu Małego.</p>	<p>Wyjaśniamy: Zgodnie z art 13 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody „Utworzenie parku krajobrazowego lub powiększenie jego obszaru następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, która określa jego nazwę, obszar, przebieg granicy i otulinę, jeżeli została wyznaczona, szczególne cele ochrony oraz zakazy właściwe dla danego parku krajobrazowego lub jego części, wybrane spośród zakazów, o których mowa w art. 17 ust. 1, wynikające z potrzeb jego ochrony. Likwidacja lub zmniejszenie obszaru parku krajobrazowego następuje w drodze uchwały sejmiku województwa wyłącznie z powodu bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych, historycznych i kulturowych oraz walorów krajobrazowych na obszarach projektowanych do wyłączenia spod ochrony.”</p> <p>W związku z powyższym Plan ochrony Parku Krajobrazowego nie może wyłączyć żadnego terenu z obszaru Parku.</p> <p>Pozostałe wnioski zostaną rozpatrzone.</p> <p>Propozycja zapisu: „Dopuszcza się lokalizowanie nowej zabudowy z uwzględnieniem przepisów odrębnych oraz walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku”.</p>
BURMISTRZ WADOWIC Znak: PP.6121.3.2015 r., z dnia 20 sierpnia 2015 r.	
<p>Wnioskuje o utrzymanie terenów zabudowy już wyznaczonych w obecnych dokumentach planistycznych Gminy Wadowice</p>	<p>Tereny te są utrzymane.</p>
<p>Wnioskuje o dopuszczenie wyznaczania nowych terenów pod zabudowę poprzez poszerzenie już istniejących z uwzględnieniem przepisów odrębnych oraz walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku (dot. Kaczyny, Ponikwi, części Choczni, części Zawadki, części Gorzenia Górnego)</p>	<p>Wniosek zostanie rozpatrzony. Uwzględnienie będzie zawierało się w zapisie Rozdz. 7, § 14. pkt 2. „Dopuszcza się lokalizowanie nowej zabudowy z uwzględnieniem przepisów odrębnych oraz walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku”</p>
<p>Proszę o zmianę trasy granicy Parku Krajobrazowego Beskidu Małego, ze względu na podzielenie terenów 17/MNR15 i 16 objętych jednym ustaleniem m.p.z.p. np. w Ponikwi obszar zawarty pomiędzy działkami nr 2388/3, 2546/1, 2226/3. Trasa granicy Parku została zmieniona w sposób istotny, wchodząc w tereny przeznaczone pod zabudowę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wnioskuje o poprowadzenie trasy granicy Parku po granicy lasów.</p>	<p>Odpowiedź ZPKWM.</p>

<p>Wnioskuje o utrzymanie terenów zabudowy usługowej na załączniku mapowym nr 2 określonych jako „Rozwój zabudowy usługowej w rejonie Gronia Jana Pawła II”. Wyjaśniam, iż zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wadowice są to tereny wyznaczone pod zainwestowanie – tereny zabudowy usługowej (U1) wraz z terenami zieleni urządzonej (ZP) i terenami sportu i rekreacji (US2).</p>	<p>Tereny zabudowy usługowej na załączniku mapowym nr 2 określonych jako „Rozwój zabudowy usługowej w rejonie Gronia Jana Pawła II zostają utrzymane.</p>
<p>Na załączniku nr 7 określone zostały „grunty przeznaczone do zalesienia oraz nowych zadrzewień i zalesień”, zostały one naniesione według rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, informuję że w przyszłości może zajść konieczność zmiany przeznaczenia takiego terenu na cele rolnicze. Jak bardzo wiążące dla Gminy są wyznaczone w projekcie grunty przeznaczone pod zalesienie? W związku z tym proszę by zapisy projektu nie ograniczały rozwoju rolnictwa na tych terenach.</p>	<p>Uwaga uwzględniona dodano zapis: „Przedstawione na mapie grunty przeznaczone do zalesienia, nowych zadrzewień i zalesień nie muszą zostać obligatoryjnie zalesione”</p>
<p>Dot. §3 ust. 14 oraz §14 ust.4 pkt. a - Co oznacza słowo „odstępstwo”, np. „odstępstwo od wyznaczania nowych terenów pod zabudowę zagrażającej drożności korytarzy ekologicznych” lub „odstępstwo od zwartej zabudowy zarażającej drożności korytarzy ekologicznych”? Zwracam uwagę, iż korytarz ekologiczny występuje w terenach poza granicami Parku, w terenach zainwestowanych i przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cele budowlane.</p>	<p>Skląmiamy się do usunięcia tego zapisu, pozostanie natomiast § 22. Wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gmin, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Wskazania do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stryszawa Uchwała Nr XXII/153/12 Rady Gminy w Stryszawie z dnia 3 grudnia 2012 r. Proponowany skorygowany zapis brzmiałby następująco: Należy uwzględnić w dokumencie studium korytarze ekologiczne. Wrysować korytarze ekologiczne na załącznik graficzny. W korytarzach ekologicznych należy wprowadzić odstępstwo od zwartej zabudowy (rozumianej jako zgrupowanie nie mniej niż 5 budynków, za wyjątkiem budynków o funkcji wyłącznie gospodarczej, pomiędzy którymi największa odległość nie przekracza 50 metrów), a także ograniczenie stosowania ogrodzeń pełnych.”</p>

<p>Dot. §9 pkt. 3, 4 – wnoszę, by nie ograniczać zmian w przeznaczaniu gruntów rolnych, nie ograniczać zabudowy letniskowej , zwłaszcza iż ustalenia te odnoszą się do miejscowości o charakterze letniskowym tj. Kaczyna i Ponikiew.</p>	<p>Proponujemy pozostawienie zapisów dotyczących zabudowy letniskowej. Jednocześnie wyjaśniamy, że proponowane zapisy nie służą ograniczeniu, ale uporządkowaniu tej zabudowy (§ 9 pkt 4: Uporządkowanie rozwoju zabudowy letniskowej i rekreacyjnej). Działania tego rodzaju są szczególnie ważne na terenie miejscowości o charakterze letniskowym, które jak żadne inne narażone są na żywiołowy i chaotyczny rozwój tego rodzaju zabudowy. Do rozważenia – usunięcie zapisu „Ograniczenie zmian w przeznaczaniu gruntów rolnych nie leżących w bezpośrednim sąsiedztwie istniejących skupisk zabudowy”</p>
<p>Dot. §9 pkt. 10 – wnoszę wykreślenie zapisu: Lokalizacja nowej zabudowy mieszkaniowej przede wszystkim w obrębie zabudowy już istniejącej, z wykorzystaniem luk i wolnych przestrzeni pomiędzy stojącymi domami i zastąpić je zapisem : „Lokalizowanie nowej zabudowy z uwzględnieniem przepisów odrębnych oraz walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.”</p>	<p>Uwaga zostanie rozpatrzona.</p>
<p>Dot. §9 pkt 12 – wnoszę wykreślenie zapisu dot. „zachowania ekspozycji starych domów przy rozbudowie istniejących i budowie nowych domów”, ponieważ ten zapis jest niezgodny z ustaleniami obowiązujących planów miejscowych gminy Wadowice.</p>	<p>Pełna odpowiedź na zgłoszoną uwagę jest niemożliwa bez dodatkowej informacji, z jakimi zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Wadowice niezgodny jest proponowany zapis. Ponadto zwracamy uwagę, że adresatem tego zapisu są właściciele posesji, i to do nich będzie należała decyzja o jego realizowaniu bądź nie.</p>
<p>Dot. §10 pkt 8 – wnoszę wykreślenie zapisu dot. wykonania szczegółowej dokumentacji obiektów budownictwa ludowego w ramach aktualizacji gminnych ewidencji zabytków. Wyjaśniam, iż przepisy ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nie nakazują konieczności wykonania tego typu dokumentów.</p>	<p>Dokumentowanie obiektów budownictwa ludowego nie jest obowiązkiem ustawowym, ale praktyką stosowaną z własnej inicjatywy przez samorządy, które w trosce o zachowanie lokalnego dziedzictwa kulturowego wychodzą poza nakazane prawem minimum. W przypadku budownictwa ludowego dokumentowanie jest najprostszym i najtańszym sposobem na zachowanie śladów po takich obiektach (w postaci zdjęć i opisów) w sytuacji, gdy często niemożliwe jest ich fizyczne uratowanie (ze względów finansowych, technicznych, własnościowych itp.). Plan ochrony będzie obowiązywał przez 20 lat i należy założyć, że w tak długim czasie działanie to zostanie zrealizowane.</p>
<p>Dot. § 14 ust. 2 pkt a wnoszę by zapisy projektu nie ograniczały rozwoju Gminy. Wnoszę o dopuszczenie poszerzenia terenów pod zabudowę na terenach rolniczych. Wnoszę o wpisanie zapisu: „Lokalizowanie nowej zabudowy z uwzględnieniem przepisów odrębnych oraz walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku”.</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona. „Dopuszcza się lokalizowanie nowej zabudowy z uwzględnieniem przepisów odrębnych oraz walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku”</p>
<p>Dot. §14 ust 3 pkt a tiret 6, wnioskuję o wykreślenie zapisu: „w stosunku do zbiorników wodnych pełniących funkcje turystyczno-gospodarcze dostosowanie tych zbiorników do potrzeb pławów”.</p>	<p>Uwaga zostanie rozpatrzona. Proponowany zapis nie zostanie dopisany, ponieważ analogiczny zapis jest już w Projekcie np. § 8. lp. 6.</p>

Wnoszę o wprowadzenie zapisu: „zbiorniki poboru wody na dośniężanie – dostosowanie do potrzeb pławów”	
Dot. §14 ust 4 pkt b , wnioskuję wykreślenie zapisu dot. wykonywania analizy wpływu na obszar przy wyznaczaniu nowych terenów pod zainwestowanie.	Uwaga zostanie rozpatrzona. Wykonawca skłania się do usunięcia zapisu.
Dot. §14 ust 5 pkt a, wnioskuję wykreślenie zapisu dot. symetrii dachów, ponieważ ten zapis jest niezgodny z ustaleniami obowiązujących planów miejscowych gminy Wadowice.	Uwaga zostanie uwzględniona.
Dot. §14 ust 6 pkt b, wnioskuję wykreślenie całego zapisu dot. budowy w sąsiedztwie zabytków, ze względu na zbyt wielką ingerencję w strefę budowlaną.	Skłaniamy się do pozostawienia zapisu.
Proszę o odpowiedź na pytania:	
Czy będzie obowiązywał na terenie Parku Krajobrazowego Beskidu Małego zakaz zbierania „martwego drewna”?	Nie, taki zakaz nie będzie obowiązywał – z pewnością nie będzie wynikał z Projektu planu.
Czy będzie obowiązywał na terenie Parku Krajobrazowego Beskidu Małego zakaz wycinki drzew?	Nie, taki zakaz nie będzie obowiązywał – z pewnością nie będzie wynikał z Projektu planu.
Dlaczego korytarz ekologiczny wyznaczony jest poza granicami Parku Krajobrazowego Beskidu Małego, a zapisy są ustaleniami projektu?	Skłaniamy się do usunięcia tego zapisu, pozostanie natomiast § 22. Wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gmin, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Wskazania do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stryszawa Uchwała Nr XXII/153/12 Rady Gminy w Stryszawie z dnia 3 grudnia 2012 r. Proponowany skorygowany zapis brzmiałby następująco: Należy uwzględnić w dokumencie studium korytarze ekologiczne. Wrysować korytarze ekologiczne na załącznik graficzny. W korytarzach ekologicznych należy wprowadzić odstępstwo od zwartej zabudowy (rozumianej jako zgrupowanie nie mniej niż 5 budynków, za wyjątkiem budynków o funkcji wyłącznie gospodarczej, pomiędzy którymi największa odległość nie przekracza 50 metrów), a także ograniczenie stosowania ogrodzeń pełnych.”

Czy Projekt planu ochrony Parku Krajobrazowego Beskidu Małego zawiera zapis odsyłający do Planu urządzenia lasu?	Tak, np. § 9 pkt 1. oraz w części dotyczącej Obszaru Natura 2000 Beskid Mały
STOWARZYSZENIE INICJATYW NA RZECZ ŚRODOWISKA MONTANUM 17 sierpnia 2015 r.	
Szczyt Leskowca nie musi chyba być zalesiony jak to jest przedstawione na mapie, szczególnie, że jest to niespójne z tekstem Planu	Uwaga zostanie uwzględniona. Na mapie zostaną naniesione poprawki.
Mapa (zał. 10) prezentująca występowanie wilka, rysia i niedźwiedzia nie tylko w Naturze 2000 ale chyba w całym Beskidzie Małym jest prawdopodobnie nieporozumieniem	Nie, nie jest to nieporozumienie. Zwierzęta nie znają granic jakie na mapach wyznaczają ludzie, i nie stanowią one dla nich przeszkody. Dokładne miejsca stwierdzeń wilka, rysia i niedźwiedzia (wraz z całą dokumentacją) zostały przekazane do Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego, i do tej instytucji można zwracać się z prośbą o ich udostępnienie.
Autorzy tekstu Planu konsekwentnie nie chcą zrozumieć braku możliwości zapewnienia wszystkim gatunkom roślin i zwierząt zachowania stabilnych populacji (s.1). Ile osobników miałyby liczyć stabilna populacja wilka, rysia czy też niedźwiedzia, które to gatunki obecnie występują tylko sporadycznie? Teren Beskidu Małego jest zbyt mały, a także izolowany od terenów sąsiednich by tu umożliwić.	Celem ochrony zasobów przyrody żywej jest „zapewnienie wszystkim gatunkom roślin i grzybów możliwości zachowania lub osiągnięcia stabilnej populacji na terenie Parku (wyjątek stanowią jedynie obce gatunki inwazyjne lub potencjalnie inwazyjne)”. Jest to cel jak najbardziej słuszny. W przypadku jakich gatunków roślin cel ten miałby być niemożliwy do osiągnięcia? Kolejnym celem ochrony zasobów przyrody żywej jest: „zapewnienie wszystkim gatunkom zwierząt (z wyjątkiem obcych gatunków inwazyjnych) możliwości zachowania lub osiągnięcia stabilnych populacji” nie ma tutaj sformułowania “na terenie Parku”, więc cel jest również słuszny i możliwy do osiągnięcia.
Dlaczego mamy pozwalać na zarastanie polan w drodze sukcesji, a nie stosować ich ochronę czynną dla chociażby takich gatunków jak krokusy i przebiśniegi (s. 18)	Zapisy str. 18 nie doprowadzą do zarastania polan wręcz przeciwnie „Powstrzymanie procesów sukcesji wtórnej na przedpolu widokowym” Zwracamy uwagę, że przebiśnieg jest rośliną leśną. Na załączniku Z4_cz2 są zaznaczone obszary do ochrony przed sukcesją. Ponadto w § 7 Priorytet 2 jest opis tego działania.
Miejsca koncentracji gatunków chronionych na s. 4 wybrane bardzo dziwnie, co świadczy o niezbyt starannym ich zinwentaryzowaniu.	Podstawa do wyznaczenia miejsc koncentracji gatunków chronionych była inwentaryzacja terenowa i zebranie danych nie starszych niż sprzed 5 lat przed inwentaryzacją. Wynikiem tej działalności są mapy i warstwy występowania gatunków chronionych, rzadkich itp., które wraz z całą dokumentacją zostały przekazane do Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego, i do tej instytucji można zwracać się z prośbą o ich udostępnienie.
Na terenie Parku chyba nie występują kormorany i czaple, a także niedźwiedzie (s.6).	Kormorany i czaple spotyka się w Parku Krajobrazowym Beskidu Małego na przelotach, na temat występowanie niedźwiedzia na terenie Parku odpowiedzi już udzielono (wiersz 42).

Były budynek wyciągu narciarskiego na Groniu Jana Pawła II należy zlikwidować, a nie dostosować do krajobrazu (s. 16 i 34). Jest to obiekt od lat nieużytkowany, a wobec braku jego uruchomienia należałoby go rozebrać.

Uwaga zostanie rozważona. W przypadku braku dalszych planów wykorzystania obiektu wskazana jest jego rozbiórka

Potok Pracica nie jest jest chyba najważniejszym, jedynym i najbardziej narażonym na antropogeniczne zmiany przepływu na terenie Parku (s. 29). Znacznie bardziej zagrożony jest na przykład potok Ryta, gdzie pobór wody doprowadził do zaniku przepływu wody w korycie.

W §8 pkt. 8 określono priorytet „Ochrona ekosystemów wodnych przed dewastacją”, działania „Przeciwdziałanie nadmiernym antropogenicznym zmianom przepływu wody – kształtowanie i korzystanie z zasobów wodnych po spełnieniu warunków określonych w przepisach odrębnych, edukacja samorządów lokalnych, właścicieli lasów i prywatnych inwestorów o zasadach i wymogach ochrony zasobów wodnych”, lokalizację „Potok Pracica i inne potoku na terenie PKBM”. Na podstawie tego zapisu nie można twierdzić, że potok Pracica jest „najważniejszym, jedynym i najbardziej narażonym na antropogeniczne zmiany przepływu na terenie na terenie Parku” Co do potoku Ryta autorzy projektu będą wdzięczni za konkretne, rzetelne i sprawdzone informacje na temat poboru wody i ich skutków z tego miejsca. Według wiedzy autorów zaczerpniętym z ekspertyzy z 2012 roku „Ichtiofauna na obszarze leskowca” autorstwa Romana Żurka największym problemem potoku Ryta jest próg, poniżej którego występują głowacze białopłetwe i pręgopłetwe, a poniżej pomimo odpowiedniego siedliska już nie, ale problem ten podlega pod działanie „Utrzymanie naturalnego charakteru potoków – ograniczenie regulacji potoków za wyjątkiem zabiegów prowadzonych w celu ochrony przeciwpowodziowej obszaru, przeciwdziałanie zabudowie hydrotechnicznej bez zapewnienia odpowiednich przepławek i obejść”, do którego podana jest lokalizacja „Potoki na terenie Parku”. Poza tym problem potoku Ryta jest poruszony w części dotyczącej Natury 2000 Beskid Mały, na s. 56 w podpunkcie „Śródlądowe wody powierzchniowe płynące, w których powinna być zachowana lub odtworzona możliwość wędrówki ryb i innych organizmów wodnych”, w kolumnie „numer stanowiska” napisane jest „W granicach obszaru potoki Pracica, Sikorówka, Targoszówka (Cg1-Cg5), Ryta. Poza obszarem potoki: Klimaska, Rzyczanka wraz z dopływami, Ponikiewka wraz z dopływami.”

<p>Czy głowacza białopłetwego należy chronić tylko w górnych dopływach potoku Pracica, a gdzie indziej już nie (s.55). Szczególnie że według tegorocznych badań naukowców z Katedry Ichtologii i Rybactwa Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie gatunek ten w potokach części andrychowskiej Beskidu Małego nie występuje. Występuje natomiast znacznie cenniejszy głowacz przegopłetwy.</p>	<p>W § 19 "Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony, zachowania integralności obszaru oraz spójności sieci Natura 2000", podpunkcie "W zakresie ochrony przyrody i realizacji zadań w ramach innych form ochrony przyrody pokrywających się z obszarem Natura 2000" należało uwzględnić rezerwat "Madohora", a z nim pokrywają się (jeśli chodzi o występowania głowacza białopłetwego) "Górne dopływy potoku Pracica (Cg1, Cg2)"; w podpunkcie "W zakresie gospodarki wodnej" (w stosunku do głowacza białopłetwego) wymienione są "Potok Pracica, Targoszówka, Sikorówka (Cg1-Cg5) oraz potoki poza obszarem Natura 2000 Beskid Mały." Dokładne występowanie głowacza białopłetwego w potokach części andrychowskiej przedstawione jest w ekspertyzie z 2012 r "Ichtiofauna na obszarze okolic Leskowca" autorstwa Romana Żurka. Wydaje się zupełnie nieprawdopodobne, żeby naukowcy Katedry Ichtologii i Rybactwa Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie sformułowali wniosek, że głowacz białopłetwy w części andrychowskiej nie występuje, skoro występował tam w 2012 roku, a siedlisko się nie zmieniło. Do stwierdzenia wyginięcia gatunku potrzeba wielu lat rzetelnych badań, nie wyników z jednego roku. Autorzy projektu nie rozumieją na jakiej podstawie i pod jakim względem Stowarzyszenie Inicjatyw Na Rzecz Środowiska MONTANUM uważa głowacza przegopłetwego za cenniejszego od głowacza białopłetwego.</p>
<p>Autostrady w Beskidzie Małym nie są chyba jeszcze zagrożeniem dla wilków (s.57 i rys s.59).</p>	<p>Kody i nazwy zagrożeń podane są według „Listy referencyjna zagrożeń, presji i działań. Dyrekcja Generalna ds. Środowiska, Europejska Agencja Środowiska (EEA)” ostatnia aktualizacja: 12.04.2011</p>
<p>Z posiadanych przez nas informacji, na razie nie zinwentaryzowano żadnych konkretnych miejsc rozrodu wilka ani rysia (s. 68 i 70), tak więc trudno mówić o ich ochronie.</p>	<p>Opis działania brzmi „ Utworzenie stref ochronnych wokół miejsc rozrodu wilka/rysia zidentyfikowanych w ramach ciągłego monitoringu populacji.” Jeśli będzie prowadzony ciągły monitoring populacji, to wcześniej, czy później zostaną stwierdzone miejsca rozrodu, a wtedy należy utworzyć wokół nich strefy ochronne.</p>
<p>W Planie nie wymienia się ani raz zagrożeń z tytułu działalności gospodarczej na terenach leśnych, w tym również na terenach administrowanych przez Lasy Państwowe takich, jak:</p>	

<p>a) prowadzenie przez cały rok prac leśnych bez uwzględnienia okresów ochronnych np. dla ptaków, w tym drapieźnych, sów, dzięciołów;</p>	<p>„Na terenie Nadleśnictwa Andrychów wyznaczono 2 strefy bociana czarnego (około 80 ha) i 1 dla sóweczki. W strefach ochrony całorocznej nie planowano żadnych zabiegów. Bardzo istotnymi gatunkami z punktu widzenia zwiększania różnorodności biocenotycznej są występujące w Nadleśnictwie dzięcioły (w trakcie prac terenowych obserwowano m.in. dzięcioła średniego i dzięcioła zielonego). Dzięcioły są gatunkami kluczowymi dla funkcjonowania populacji wielu innych gatunków zasiedlających dziuple (np. siniak, nietoperze), a ochrona ich ma szerszy aspekt biocenotyczny. Działania ochronne dla tych gatunków to zachowanie w miarę możliwości dużych powierzchni starodrzewów (drzewostany ponad 100-letnie), oraz pozostawianie drzew martwych i obumierających.” Cytat z Nadleśnictwo Andrychów, Obręby: Andrychów, Kalwaria, Porąbka. Plan Urządzenia Lasu na okres gospodarczy od 1 stycznia 2015r. Do 31 grudnia 2024r.</p>
<p>b) budowania dróg leśnych bez uwzględniania ich wpływu na zasoby wodne i roli wodochronnej lasu</p>	<p>Budowa drogi leśnej jest realizacją inwestycji. Wymaga raportu.</p>
<p>c) odlesiania otoczenia koryt potoków i rzek</p>	<p>Str. 29 § 8 pkt 4 „Utrzymanie naturalnego charakteru obszarów źródliskowych oraz potoków – unikanie prowadzenia zrywki drewna potokami”; str. 56 “Utrzymanie naturalnego charakteru potoków – unikanie prowadzenia zrywki drewna potokami.”</p>
<p>d) użytkowania koryt potoków do zrywki drewna, a co za tym idzie przyspieszenia ich erozji i sływu, niszczenia życia biologicznego, w tym chronionych gatunków ryb i ich zasobów pokarmowych</p>	<p>Str. 29 §8 pkt 4 „Utrzymanie naturalnego charakteru obszarów źródliskowych oraz potoków – unikanie prowadzenia zrywki drewna potokami”; str. 56 “Utrzymanie naturalnego charakteru potoków – unikanie prowadzenia zrywki drewna potokami.”</p>
<p>e) prowadzenie w Naturze 2000 wyrębu i prac odnowieniowych bez zachowania szczególnej staranności i ostrożności</p>	<p>Str. 56 „Dążenie do optymalnej dla siedlisk ilości martwego drewna (łącznie zasoby w przedziale od 10 do 20 m³/ha), w tym drewna leżącego i stojącego > 3 m długości i > 50cm grubości (pomiędzy 3 a 5 sztuk/ha). (Próg grubości obniża się do 30 cm, gdy z przyczyn naturalnych drzewa nie dorastają do 50 cm grubości). Powinno się dążyć do uzyskania powyższych wartości na koniec obowiązywania PO. Wskazane rębnie: IVd - stopniowa gniazdowa udoskonalona z okresem odnowienia minimum 40 lat. Z użytkowania należy wyłączyć strome, trudno dostępne stoki, szczególnie tam gdzie istnieje duże ryzyko osuwisk oraz doliny potoków (w przypadku drobnych cieków – pas o szerokości co najmniej 30 m, przy większych zaleca się pozostawić 30 m po obu stronach cieku) wraz z obszarami źródliskowymi.”</p>

<p>zalesianie terenów otwartych bez uwzględnienia ich wartości krajobrazowych, przyrodniczych i ochrony gatunkowej rzadkich roślin, brak ochrony punktów widokowych.</p>	<p>„Nadleśnictwo Andrychów, zgodnie ze stanem na 01.01. 2015 roku nie posiada gruntów do zalesienia.” Cytat z Nadleśnictwo Andrychów, Obręby: Andrychów, Kalwaria, Porąbka. Plan Urządzenia Lasu na okres gospodarczy od 1 stycznia 2015r. Do 31 grudnia 2024r. „Nadleśnictwo nie posiada gruntów do zalesienia” cytat z Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Sucha, Obręb: Sucha sporządzony na okres od 1 stycznia 2006r. do 31 grudnia 2015r.</p>
<p>CZARNY GROŃ SP Z O O. SP. K OS. PRACIAKI 91, RZYKI 34-125 SUŁKOWICE</p>	
<p>Nazwa potoku Pracica używana w projekcie planu jest niezgodna z nazwą użytą w rozporządzeniu nr 4/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły oraz w warunkach korzystania z wód (strona RZGW w Krakowie), gdzie figuruje jako potok Wieprzówka.</p>	<p>http://ksng.gugik.gov.pl/ Na stronie Komisji Standaryzacji Nazw Geograficznych figuruje nazwa Pracica jako dopływ Wieprzówki (podane są współrzędne).</p>
<p>W projekcie planu w § 2 pkt 3 ppkt m nie wykazano funkcjonującej oczyszczalni ścieków stanowiącą własność spółki Czarny Groń (przy budynku os. Potrójna 27, m. Rzyki)</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
<p>Mapa nr 11 prezentująca inny istotny pobór wody jako zagrożenie - zlokalizowane w rejonie Pracicy jest prawdopodobnie nieporozumieniem, gdyż nie jest to pobór, ale magazynowanie wody w formie śniegu. W związku z tym niezrozumiałe jest dlaczego pobór wody na dośnieżanie, z uwzględnieniem wymogów prawa, jest zagrożeniem środowiska abiotycznego (s.11), a także prowadzi do pogorszenia warunków bytowania ryb (s. 13), skoro w rzeczywistości jest metodą retencji wody i stopniowego jej zwracania do środowiska. Przepisy Prawa Wodnego mówią iż pobór wody możliwy jest przy zachowaniu przepływu nienaruszalnego. Ewentualny pobór wody na potrzeby naśnieżania realizowany będzie zgodnie z zapisami pozwolenia wodnoprawnego, które uwzględnia wiele różnorodnych warunków jakie należy spełnić aby zapewnić ten przepływ. Według badań naukowych śnieg na terenach tras zjazdowych zalega o około dwa do trzech tygodni dłużej niż na pozostałych terenach otwartych, co przy powszechnie występujących w ostatnich latach suchych wiosnach przedłuż sptyw wody. Tak więc naśnieżanie stoków stabilizuje przepływ wody w potokach, a nie zmniejsza go, gdyż śnieg z reguły kiedyś topnieje (s.62 i 67). Należy zaznaczyć iż zaśnieżone stoki będą zasilać powtórnie zlewnie potoków z których pobierana pobierana woda. Potok Pracica nie jest chyba najważniejszy, jedynym i najbardziej narażonym na antropogeniczne zmiany</p>	<p>Uwaga zostanie rozważona. Informacja ta zostanie sprawdzona. 8 grudnia 2014 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wadowicach wydał nakaz rozbiórki samowolnie wybudowanej instalacji zaśnieżania stoku w ośrodku narciarskim Czarny Groń w miejscowości Rzyki (gmina Andrychów, powiat Wadowice). Notowano niskie stany, prawdopodobnie poniżej przepływu nienaruszalnego były notowane w latach 2012 i 2013. informacja ustna od Prof. Romana Żurka</p>

przepływu na terenie Parku.

W § 19 zawierającym istniejące i potencjalne zagrożenia dla gatunków wilka i rysia zapisano: Dla gatunku wilka „W sezonie zimowym wyciągi narciarskie powodują płoszenie i odstraszenie wilków, z terenów przylegających do wyciągów. Poza sezonem narciarskim płoszenie wilków, powodowane jest głośną muzyką dochodzącą ze stacji wyciągu” Dla gatunku rysia: „W sezonie zimowym wyciągi narciarskie powodują płoszenie i odstraszenie rysia, z terenów przylegających do wyciągów. Poza sezonem narciarskim płoszenie rysia, powodowane jest głośną muzyką dochodzącą ze stacji wyciągu” Przy stacjach naszych wyciągów poza sezonem jak i w trakcie sezonu narciarskiego nie jest odtwarzana muzyka. Z powyższego wynika, iż inne czynniki wywołujące hałas jak np.: prowadzona wycinka drzew w lasach, samochody transportujące drewno, czy też dźwięki dochodzące z budynków mieszkalnych znajdujących się na terenie parku nie mają wpływu na płoszenie wilków i rysia. Wg autorów projektu zagrożenia stanowi tylko głośna muzyka dochodząca ze stacji jakiegoś wyciągu.

Uwaga zostanie rozważona. Tymczasem w trakcie prowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej autorzy Planu Ochrony wielokrotnie słyszeli głośną muzykę dochodzącą z dolnej stacji narciarskiej „Czarny Groń” zarówno w czasie sezonu narciarskiego jak i poza nim. Głośna muzyka zakłócała ciszę w całym rezerwacie przyrody „Madohora”.

<p>Na mapie Z2_Mapa zarozen_wew_zew_oraz_sposobow_ich_eliminacji_KK przedstawiono zanikanie krajobrazu związanego z gospodarką pasterską. Należy zwrócić uwagę, iż na mapie są zaznaczone tereny na których nie istnieje możliwość przywrócenie prowadzenia gospodarki pasterskiej, gdyż tereny te wykorzystywane są lub będą na inne cele zgodnie zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zwracamy uwagę, iż na mapie błędnie zaznaczono obszary na których zanika gospodarka pasterska, gdyż przykładowo na polanie Pracica prowadzony jest wypas kulturowy.</p>	<p>Załącznik nr 2 przedstawia zagrożenia, a nie działania. Jeśli chodzi o polanę Pracica, to sprowadzenia stada owiec, które pasie się w lesie, bo na trasie zjazdowej nie ma co jeść (rośnie tam tylko i wyłącznie mietlica pospolita <i>Agrostis capillaris</i>, a to stanowczo za mało dla owiec) nie jest jeszcze przywróceniem krajobrazu związanego z gospodarką pasterską.</p>
<p>Należy zwrócić uwagę, iż na wszystkich załącznikach mapowych do projektu planu nie są pokazane wszystkie budynki które figurują w ewidencji gruntów i budynków m.in. Nie pokazany jest budynek na os. Potrójna 44 w Rzykach (tak zwana baczówka).</p>	<p>Żaden z załączników mapowych do projektu planu nie ma przedstawiać wszystkich budynków, które figurują w ewidencji gruntów i budynków.</p>
<p>Na mapie działań ochronnych hasło „ochrona przed zniszczeniem przez budowę użytkowanie i modernizację ośrodków narciarskich, tras zjazdowych i infrastrukturę cennych (tzn. jakich ?) zbiorowisk roślinnych i gatunków” jest niekonkretne i wieloznaczne. Jak to miałyby wyglądać i kto by to oceniał – ZPKWM, RDOŚ, urzędy gmin? Sformułowanie to należałoby zapisać w sposób umożliwiający jego stosowanie przez odpowiednie służby.</p>	<p>Wyjaśniamy: Załącznik mapowy nr 4 jest ilustracją § 6, 7 i 8 i czytając wymienione paragrafy należy go oglądać. Jakie są cenne zbiorowiska roślinne i gatunki można przeczytać w kolumnie „Priorytet”, Jak miałyby to wyglądać można przeczytać w kolumnie „Działania”, a kto by to oceniał w kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie”.</p>
<p>Jak według wskazań do planów należałoby wykazać „brak negatywnego wpływu na Obszar Natura 2000, w tym na stan ochrony gatunków zwierząt i siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Mały PLH 240023” i kto miałby to oceniać (s. 75). Jest to kolejne bardzo niekonkretne sformułowanie które utrudni pracę tak projektantom ewentualnych inwestycji jak i osobom które taki projekt miały by oceniać. Wydaje się iż takie zapisy powinny znaleźć się w „Planie ochrony obszaru Natura 2000” a nie w „Planie ochrony Parku Krajobrazowego”.</p>	<p>Zapis znajduje się we właściwym miejscu, zgodnym z sugestią, czyli w Rozdział 8 Zakres planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Beskid Mały PLH240023 pokrywającego się z małopolską częścią Parku Krajobrazowego Beskidu Małego. Jak i kto miałby wykazać „brak negatywnego wpływu na Obszar Natura 2000, w tym na stan ochrony gatunków zwierząt i siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Mały PLH 240023” można przeczytać na stronie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie http://krakow.rdos.gov.pl/files/artykuly/14240/Natura_2000_w_ocenach_oddzia.pdf Jacek Engel NATURA 2000 W OCENACH ODDZIAŁYWANIA PRZEDSIĘWZIĘĆ NA ŚRODOWISKO</p>

Mapa nr 9 przedstawiająca obszary węzłowe na której cały teren Parku Krajobrazowego zaznaczono jako obszar węzłowy z jednoczesnym zapisem w §. 8 pkt 2 tekstu planu „wyznaczanie nowych terenów pod zainwestowanie w obszarze węzłowym możliwe po analizie wpływu na ten obszar” uniemożliwia realizację jakichkolwiek inwestycji np. budynku mieszkalnego, budynku gospodarczego bez wykonania analizy. Tak znaczne ograniczenia w możliwości dysponowania gruntem są sprzeczne zapisami prawa budowlanego i w żaden sposób nie wynikają z ustawy o ochronie przyrody.

Uwaga zostanie rozpatrzona, skłaniamy się ku usunięciu tego zapisu.

W projekcie w załącznikach mapowych nie uwzględniono kierunków powiązań ośrodków narciarskich które zostały wyznaczone w uchwalonym „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Andrychów”. W uchwalonym studium zostało napisane, iż rejon te będą powiązane układem kolei linowych (optymalnym wariantem byłaby kolej gondolowa) zapewniającym dostępność do całego systemu tras narciarskich. Natomiast w części opisowej projektu planu znajduje się opis zagrożenia podmiotu ochrony – kwaśne buczyny poprzez wycięcie fragmentu siedliska w ramach budowy nowych wyciągów narciarskich, tras zjazdowych i kolejki gondolowej.

Uwaga zostanie uwzględniona. Kierunki powiązań ośrodków narciarskich zostaną naniesione na załączniki mapowe.

Na załączniku mapowym Z2 Mapa zagrożeń wew. zew oraz sposobów eliminacji SP cz1 przedstawiono zbiór chronionych gatunków roślin. Na mapie tym samym kolorem i oznaczeniem czyli linią w kolorze niebieskim zaznaczone zostały: zbiór chronionych gatunków roślin oraz zmiana stosunków wodnych. W związku z tym nie można jednoznacznie zobaczyć w których miejscach na mapie występuje dane zjawisko. Do oznaczenia roślin chronionych użyto zielonej gwiazdki oraz niebieskich kółek jednak nie przedstawiono jakich to gatunków chronionych dotyczy i czym różnią się te oznaczenia.

Uwaga zostanie uwzględniona. W legendzie mapy omyłkowo przesunęły się opisy. Zielona gwiazdka dotyczy zbioru chronionych gatunków roślin, niebieskie kółko i niebieska linia dotyczą zmiany stosunków wodnych. Nie ma obowiązku przedstawiania na mapie, ani pisania w tekście jakich gatunków dotyczy zbiór chronionych gatunków roślin.

<p>Załączniki mapowe oraz tekst są ze sobą niespójne co do użytkowania terenu na szczycie góry Leskowiec. Na mapie Z7 Mapa gruntów do zalesienia i które nie powinny być zalesiane, szczyt Leskowca został przeznaczony do zalesienia oraz nowych zadrzewień i zalesień. Z kolei na mapie Z4_Mapa_projektowanych_działan_ochronnych_SP_cz2 te same powierzchnie zaznaczone zostały jako tereny cennych zbiorowisk roślinnych i gatunków, które należy zachować przed zanikiem w wyniku sukcesji wtórnej. Również na mapie Z2_Mapa_zagrozen_wew_zew_oraz_sposobow_eliminacji_KK przedstawiono zanikanie krajobrazu związanego z gospodarką pasterską a w związku z tym tereny te na pewno nie powinny zostać zalesione ani pozostawione sukcesji.</p>	<p>Na mapie „Na mapie Z7 Mapa gruntów do zalesienia i które nie powinny być zalesiane” zostaną naniesione poprawki.</p>
<p>URZĄD MIEJSKI W WADOWICACH WYDZIAŁ GOSPODARKI KOMUNALNEJ</p>	
<p>Dot. § 2 ust. 1 pkt. m – Stwierdzono niezgodność w podanej liczbie pomników przyrody. Zgodnie z pismem Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 31.10. 2008 roku została zdjęta ochrona prawna z lipy drobnolistnej znajdującej się w Ponikwi, wpisanej w wykazie pod nr 15. W związku z powyższym należy wykreślić ww. drzewo z wykazu nr 1.</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p>
<p>Referat Zieleni i Ochrony Środowiska wnioskuje o doprecyzowanie informacji dot. uzyskiwania pozwoleń na usuwanie drzew z terenów znajdujących się w strefie ochronnej otuliny oraz Parku krajobrazowego. Czy uzyskanie zgody na usunięcie drzew z tych terenów powinno być uprzednio skonsultowane ze Służbą Parku Krajobrazowego?</p>	<p>Nie wynika to z Projektu planu ochrony. Sprawa zostanie jeszcze doprecyzowana.</p>
<p>Referat zwraca się zapytaniem czy są wyszczególnione gat. drzew, których nie wolno usuwać ze względu na zachowanie stanu naturalnego?</p>	<p>Nie, nie ma takiej listy.</p>
<p>Referat Zieleni i Ochrony Środowiska zwraca się zapytaniem czy w planie ochrony jest ujęty zapis dot. zakresu realizacji przedsięwzięć mogących znacząco wpływać na środowisko? Jakiego rodzaju inwestycje można realizować na terenie Parku Krajobrazowego?</p>	<p>„ Na etapie projektowania i wykonawstwa przedsięwzięć mogących negatywnie oddziaływać na środowisko należy uwzględniać istniejące stanowiska cennych przyrodniczo zbiorowisk roślinnych oraz gatunków roślin, dążyć do minimalizacji skutków realizacji przedsięwzięć” mogących negatywnie oddziaływać na środowisko, zgodnie z wymogami istniejącego prawa „ str. 23 W Parku Krajobrazowym Beskidu Małego nie ma zakazu realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o</p>

	<p>środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.14).</p>
<p>Dot. § 14 ust. 8 pkt. a, Referat Zieleni i Ochrony Środowiska zwraca się z prośbą o doprecyzowanie stwierdzenia „(...) w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się możliwość wyposażenia zabudowy w indywidualne bądź grupowe oczyszczalnie ścieków (..)” czy zapis w takiej formie dot. zarówno obszaru Parku Krajobrazowego i otuliny? Co oznaczają uzasadnione przypadki?</p>	<p>Proponowany zmieniony zapis § 14 pkt.8 a „Konieczne jest uporządkowanie gospodarki ściekowej w miejscowościach położonych na terenie Parku, w tym budowa sieci kanalizacji sanitarnej zakończonej wysokosprawną oczyszczalnią ścieków (wykorzystującą nowoczesne technologie), zapewniającą mechaniczno-biologiczne oczyszczanie ścieków wraz z eliminacją substancji biogennych, a także wyposażenie w sieci kanalizacji sanitarnej zabudowy skupionej w miejscowościach położonych w Parku. Dopuszcza się stosowanie zbiorników bezodpływowych, oraz możliwość wyposażenia zabudowy (zwłaszcza rozproszonej) w indywidualne bądź grupowe oczyszczalnie ścieków.”</p>